



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 6-St.138/2019-97

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom VITROPLANT proizvodnja bilnog sadnog materijala i trgovina d.o.o. "u stečaju", Solin, Stjepana Radića 38, MBS: 060067523, OIB: 29708509139, zastupano po stečajnom upravitelju Ivanu Eteroviću iz Splita, izvan ročišta, dana 17. ožujka 2021. godine

r i j e š i o j e

Ispravlja se tablica prijavljenih tražbina ovog suda posl.br. St. 1725/2016 nadnevka 18. lipnja 2018. godine u tijelu koji se odnosi na tražbine I. (prvog) višeg isplatnog reda tako da sada glasi:

1. REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA, Porezna uprava, Područni ured Split, OIB: 18683136487, Split, Katančićeva 2, Iznos prijavljene tražbine 1.003.236,48 kuna, Iznos priznate tražbine 956.123,67 kuna, Iznos osporene tražbine 47.112,81 kuna, Oспораватељ stečajni upravitelj.

Образложение

Na temelju tablica prijavljenih i ispitanih tražbina stečajnog upravitelja rješenjem ovog suda posl.br. St. 1725/2016-36 od 18. lipnja 2018. godine osporena je tražbina I. (prvog) višeg isplatnog reda vjerovniku REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija u iznosu 1.003.236,48 kuna.

Vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija podnio je elektronički putem zahtjev za ispravak tablice ispitanih tražbina, u bitnom navodeći da je u parničnom postupku koji je vođen pod posl.br. P. 395/2018 pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev u iznosu 47.112,81 kuna, a tužba je odbačena za iznos 956.123,67 kuna, pa predlaže ispraviti tablicu utvrđenih tražbina prvog višeg isplatnog reda za iznos tražbine od 956.123,67 kuna, budući se smatra da je osporavanje otklonjeno.

Iz pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-395/2018 od 22. svibnja 2020. proizlazi da je tužbeni zahtjev odbijen zbog toga što su "sudovi vezani za pravomoćnost upravnog akta u granicama njihove pravomoćnosti, sve na tragu očuvanja jedinstva pravnog poretka. To posljedično znači da sudovi nisu ovlašteni preispitivati pravilnost i zakonitost pravomoćnih i ovršnih upravnih akata. To također znači da je sukladno čl. 266. stavak 4. Stečajnog zakona u onom dijelu u kojem je za prijavljenu tražbinu postojala pravomoćna i ovršna isprava, sud je u parnicu trebao uputiti osporavatelja".

Odlučujući po zahtjevu vjerovnika ovaj sud je donio rješenje posl.br. St. 138/2019-66 od 3. studenog 2020. godine kojim je odbio prijedlog za ispravak tablice. Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ.4951/2020 od 25. studenog 2020. godine

ukinuto je označeno rješenje ovog suda i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku ovaj sud je donio rješenje posl.br. St. 138/2019-83 od 12. siječnja 2021. godine kojim je ponovo odbio prijedlog za ispravak tablice, ali je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ.458/2021 od 1. veljače 2021. godine ukinuto je označeno rješenje ovog suda i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak.

Ovaj sud smatra:

A) Sud sukladno čl. 264. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina (u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio) na temelju tablice prijavljenih tražbina koju je prema čl. 259. SZ dužan na propisanom obrascu sastaviti stečajni upravitelj, a nakon što su na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispitane prema svojim iznosima i redu, pri čemu je stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti, pa se temeljem čl. 263. SZ tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Dakle, stečajni sudac je kod sastavljanja tablice vezan tablicom koju je sastavio stečajni upravitelj i po stečajnom upravitelju i stečajnim vjerovnicima na ispitnom ročištu ispitanim tražbinama prema svojim iznosima i redu, te u svojim tablicama ne može mijenjati utvrđene iznose i isplatni red ispitanih tražbina. Temeljem čl. 265. SZ na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Slijedom čl. 265. SZ sud u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama (deklaratorno, na temelju tablice i očitovanja stečajnog upravitelja o iznosu i isplatnom redu, te rasprave na ispitnom ročištu) utvrđuje iznos i red utvrđenih odnosno osporenih tražbina i (konstitutivno) odlučuje o upućivanju u parnicu za osporene tražbine. Protiv rješenja o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj (čl. 265. st. 3. SZ). Slijedom navedenog, ovaj sud je (suprotno navodima žalbenog suda) stajališta kako izloženo sprječava stečajnog suca prijavljenu tražbinu prilikom donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama razvrstati u odgovarajući isplatni red različito od razvrstavanja iste tražbine u isplatni red na ispitnom ročištu.

B) Svaki vjerovnik koji smatra da mu je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama smatra da je povrijeđeno pravo ili da je rješenje u suprotnosti sa odredbama zakona, ima pravo izjaviti žalbu. Pa tako i u konkretnom slučaju, ako je sud pogrešnom uputio vjerovnika (umjesto stečajnog upravitelja) pokrenuti parnicu radi utvrđenja postojanja osporene tražbine u iznosu i isplatnom redu, vjerovnik (REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split, koju zastupa stručna osoba zamjenik državnog odvjetnika koji bi pogrešku trebao uočiti) trebalo je uložiti žalbu. U protivnom, smatra se da je vjerovnik zadovoljan odlukom pristao na takvo utvrđenje i na pravne posljedice takve odluke. U slučaju da nije tako, postavlja se pitanje pravne sigurnosti.

C) Nakon što je vjerovnik pristao na doneseno rješenje (na koje se nije žalio) i izabrao (pogrešan) pravni put za ostvarivanje svoje tražbine, te kasnije u izabranom pravnom putu nije ostvario svoje pravo za koje smatra da mu pripada, ne može u istom (stečajnom) postupku mijenjati pravomoćno rješenje tako što će se zbog toga što je u parničnom postupku njegov tužbeni zahtjev pravomoćno odbačen (jer je pogrešan pravni put) naknadno pravomoćno rješenje (suprotno čl. 271. SZ) ispraviti iako ne postoji pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji (čl. 271. st. 1. SZ), odnosno ne radi se o osobi koja uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno (čl. 271. st. 2. SZ). Također, u konkretnom slučaju ne

može se primijeniti čl. 267. SZ budući da se ne može smatrati da osoba koja je upućena na parnicu nije pokrenula parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu (čl. 267. st. 1. SZ) i ne može se smatrati da osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava nije pokrenuo parnicu (čl. 267. st. 2. SZ) obzirom da na istu nije (pravomoćnom odlukom) upućen, pa da je zbog toga osporavanje otklonjeno. Upravo suprotno, osoba koja je pravomoćnom odlukom upućena u parnicu nije uspjela u parnici, a osporavatelj tražbine za koju navodno postoji ovršna isprava nije upućen u parnicu, pa tako nije mogao propustiti rok za pokretanje parnice, pa se nisu ostvarili razlozi iz čl. 267. SZ (ili iz čl. 271. SZ) da bi se izvršio ispravak tablica.

D) Rješenjem ovog suda posl.br. St. 1725/2016-36 od 18. lipnja 2018. godine osporena je tražbina vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split, kao tražbina I. (prvog) višeg isplatnog reda u iznosu od 1.003.236,48 kuna, zbog toga što prijava tražbine nije specificirana po iznosima i osobama na koje se tražbina odnosi, a prema podacima iz zaprimljene dokumentacije dužnika svi Ugovori o radu su prestali pred više od 5 godina, pa stoga REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split nije sukladno čl. 138. SZ vjerovnik za prijavljenu tražbinu I. (prvog) višeg isplatnog reda i nije se za prijavljenu tražbinu mogla razvrstati u I. (prvi) viši isplatni red, kako je na ispitnom ročištu i u tablicama stečajnog upravitelja razvrstana. Naime, iz prijave tražbine Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezne uprave, Područni ured Split, zastupane po Državnom odvjetništvu, odnosno priloga uz prijavu, ne proizlazi da je ona punomoćnik državnog proračuna odnosno zavoda i fondova (Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, REGOS, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Hrvatski zavod za zapošljavanje), odnosno proračuna jedinica lokalne samouprave, te se iz priloženih isprava ne može sa sigurnošću utvrditi tko je i za koliko iznos vjerovnik na temelju ovršne isprave Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Solin, a iz specifikacije kamata po godinama proizlazi da se radi o tražbini poreza na dodanu vrijednost (tražbina drugog višeg isplatnog reda), porezu i prirezu na dohodak (prihod državnog proračuna), doprinosa na temelju individualizirane kapitalizirane štednje (HZMO), članarine turističkim zajednicama (tražbina drugog višeg isplatnog reda), članarini Hrvatskoj gospodarskoj komori (tražbina drugog višeg isplatnog reda), doprinos za obavljanje javnih ovlasti HGK (tražbina drugog višeg isplatnog reda), doprinos HZMO, doprinos za HZZO, doprinos HZZ, iz čega proizlazi da se radi o tražbinama koje ili nisu tražbine prvog višeg isplatnog reda ili nije vjerovnik Ministarstvo financija RH, Porezna uprava Područni ured Split, te iz dostavljenih priloga uz prijavu tražbine nije razvidno za kojeg se radnika ili bivšeg radnika dužnika i za koje vremensko razdoblje i na koji iznos plaće odnose prijavljeni iznosi. Stoga se ispravljanjem tablica na način da se predmetna tražbina koja je osporena kao tražbina I. (prvog) višeg isplatnog reda sada uvrsti kao utvrđena (priznata) tražbina I. (prvog) višeg isplatnog reda (iako ne predstavlja tražbinu tog isplatnog reda i djelomično je prijavljena po neovlaštenoj osobi) narušava redosljed namirenja (isplatni redovi).

E) Prema čl. 138. Stečajnog zakona (NN 71/15), koji se obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka (03.11.2015.) primjenjuje, u tražbine prvog višega isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, pa (sukladno postojećoj sudskoj praksi VTS RH Pž.2389/2018 od 17.04.2018., Pž.4298/2019 od 16.07.2019., Pž.2766/2020 od 17.09.2020 i dr.) neovisno o tome što je vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split prijavio tražbinu prvog višeg isplatnog reda, u prvi viši isplatni red ulaze samo tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka u ukupnom bruto iznosu i one pripadaju radnicima. Čak i kada radnici nisu prijavili svoje tražbine u njihovo ime kao tražbinu (ili dio tražbine) prvog višeg isplatnog reda nije ovlaštena i ne može prijaviti REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava. Pa ni u slučaju kada za te tražbine postoji ovršna isprava, budući nije ovlaštena za podnošenje prijave.

F) REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, može prijaviti tražbinu samo za tražbine državnog proračuna u postupcima koji su pokrenuti nakon 2. studenog 2017. godine kada je stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 104/17). Bez obzira što je vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split, prijavio tražbinu u prvom višem isplatnom redu, takva prijava tražbine ne može biti svrstana u prvi viši isplatni red, jer u taj red ulaze samo tražbine radnika koje je dužan sastaviti stečajni upravitelj (odnosno radnik koji se ne slaže s prijavom stečajnog upravitelja).

G) Činjenica da vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split po ovlaštenju koja tom vjerovniku pripadaju prema propisima u vrijeme prije otvaranja stečajnog postupka ima ovršnu ispravu, ne pružaju istom vjerovniku automatsko pravo da samo zbog činjenice da ima ovršnu ispravu za tražbinu (koja nije tražbina tog vjerovnika ili nije I. /prvog/ višeg isplatnog reda), može birati redoslijed namirenja u stečajnom postupku, tako što će nakon što je tražbina (moguće pogrešno) osporena kao tražbina I. (prvog) višeg isplatnog reda (umjesto možda kao tražbina II. isplatnog reda) i nakon što u za to zakonom propisanim pravnom putu vjerovnik nije uspio utvrditi osnovanost svoje tražbine, kasnije bez da su ostvarene zakonske pretpostavke mijenja tablicu utvrđenih tražbina. To je jednako kao da sada stečajni dužnik (koji možda nije uopće sudjelovao u postupku iz kojeg potječe ovršna isprava za predmetnu tražbinu ili mu ovršna isprava u tom postupku nikada nije uručena, već je oglašena pa se smatra uručenom) u tom istom postupku traži da se donese novo rješenje kojim će se ispraviti pravomoćna ovršna isprava (u bilo kojem dijelu).

Zbog navedenog, suprotno stajalištu ovog suda, a na temelju u odlukama posl.br. PŽ-2776/2020 od 17. rujna 2020. i PŽ-458/2021 od 10. veljače 2021. ponovljenog stajališta žalbenog suda: *"... iako se na temelju činjenice da je tužba odbačena, ne može govoriti o tome da je vjerovnik uspio u parnici radi utvrđivanja osnovanosti tražbine, trebalo je razloge odbacivanja tužbe uzeti u obzir prilikom odlučivanja o prijedlogu za ispravak tablica ispitanih tražbina iz članka 264. Stečajnog zakona"*, ovaj sud na temelju razloga za koje žalbeni sud (suprotno stajalištu ovog suda) navodi da ih treba uzeti u obzir kao razlog za utvrđenje tražbine, donosi odluku kao u izreci, iako smatra da se predmetna tražbina nije mogla uvrstiti kao utvrđena u I. (prvi) viši isplatni red.

U Dubrovniku, 17. ožujka 2021. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (17.03.2021.g.):

- stečajnom upravitelju,
- REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, po ŽDO Split,
- mrežna stranica e-oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **eb2f8-bb563**

Kontrolni broj: **088e1-50325-7c942**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.